



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-KTFO/1867-9/2018. Tárgy: az OKTF-KP/56-25/2015. számú
Ügyintéző: Kavaleczné Dr. Komolai Edina természetvédelmi engedély módosítása
Horváth Gábor Hiv.sz.: -
Telefon: (06-1) 224-9103 Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) az OKTF-KP/56-25/2015. számú, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21; továbbiakban: Engedélyes) részére adott természetvédelmi engedélyt (továbbiakban: Engedély) az alábbiak szerint

módosítja.

1. Az Engedély I. 1. számú pontjának táblázata az alábbi sorral bővül:

gatyáskuvik	<i>Aegolius funereus</i>	védelem
-------------	--------------------------	---------

2. Az Engedély I. 2. számú pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az engedély a határozat véglegessé válásától 2023. április 30. napjáig érvényes.”

3. Az Engedély I. 4. számú pontjának táblázata az alábbi sorokkal bővül:

Béres István	Darázsölyv Munkacsoport	3884 Boldogkőújfalu, Kiss István út 14.
Kubista Nóra	Kabasólyom Munkacsoport	8600 Siófok, Jázmin u. 2a.
Deák Gábor	Mérgezés-megelőzési Munkacsoport	3015 Csány, Bajcsy Zsilinszky u. 6.
Dudás Miklós	Pusztai ölyv Munkacsoport	4225 Debrecen-Józsa, Völgy u. 16.
Feldhoffer Attila	Héja Munkacsoport	2085 Pilisvörösvár, Béke u. 25.
Koleszár Balázs	Füleskuvik Munkacsoport	2051 Biatorbágy, Munkás u. 5.
Kovács Ágnes	Erdei fülesbagoly Munkacsoport	5310 Kisújszállás, Arany János u. 253/a.
László Csaba	Gyöngybagoly Munkacsoport	7784 Nagynyárad, Kossuth L. u. 30.
Schwartz Vince	Uhu Munkacsoport	2023 Dunabogdány, Alkotmány u. 1.
Szalai Gábor	Macskabagoly Munkacsoport	8093 Lovasberény, Kölcsey F. u. 1.
Bereczky Attila Szilveszter	Uráli bagoly Munkacsoport	3717 Alsódobsza, Rákóczi út. 69.
Bérces János	Karvaly Munkacsoport	2234 Maglód, Kinizsi u. 45/a.
Horváth Éva	Széltapogatók Nonprofit Kft.	5945 Kardoskút, Mikszáth K. u. 14.

4. Az Engedély I. 4. számú pontja táblázatának 42. sorát törlöm.

5. Az Engedély I. az alábbi pontokkal egészül ki:

„23. A füleskuvikok befogásához hívóhang használható a kérelmezett időszakban, az adott területen fészkelő füleskuvik pár megfogását és jelölését követően az adott költési időszakban ugyanott már nem játszható le a hívóhang. A hangozás során egy éjszaka maximum 30 percig használható hang, illetve a költési időszakban maximum kétszer használható, legalább 1 hét eltéréssel.

„24. A kék vércse kutatásához kapcsolódóan a mellékelt táblázatban megjelölt számban talajcsapdás és rovarhálós mintavételezést végezhet a gyülekezőhelyek és a fészkek környezetében. A csapdák és hálók alkalmazása során az esetlegesen megfogásra kerülő védett ízeltlábú fajokat haladéktalanul el kell engedni a befogás helyszínén.”

6. Az Engedély II. 2. számú pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az engedély a határozat véglegessé válásától 2023. április 30. napjáig érvényes.”

7. Az Engedély II. 2. számú pontját és az Engedély részét képező 1. számú mellékletet törlöm.

8. Az Engedély III. első bekezdését törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21., KÜJ szám: 101233954; továbbiakban: Engedélyes) részére

engedélyt adok

fajvédelmi programok keretében a jelen határozat részét képező 1. számú melléklet táblázatában szereplő fajok magyarországi állományaihoz kapcsolódóan gyakorlati védelmi tevékenységek végzésére (fészkek áttelepítés, fióka kihelyezés) a mellékletben szereplő eset és példányszámok szerint az alábbi feltételekkel:”

6. Az Engedély III. 1. számú pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az engedély a határozat véglegessé válásától 2023. április 30. napjáig érvényes.”

7. Az Engedély III. 3. számú pontjának táblázata az alábbi sorokkal bővül:

Szelényi Balázs	Rétisas Munkacsoport	1025 Budapest, Csalán u. 45/b.
Turny Zoltán	Hamvas rétihéja Munkacsoport	1026 Budapest, Pasaréti u. 121-123.
Dr. Palatitz Péter	Kék vércse Munkacsoport	1021 Budapest, Széchenyi emléktűt u. 14.
Bagyura János	Kerecsensólyom Munkacsoport	2120 Dunakeszi, Anna u. 10.
Prommer Mátyás	Vándorsólyom Munkacsoport	2500 Esztergom, Béke tér 58.
Kovács Ágnes	Erdei fülesbagoly Munkacsoport	5310 Kisújszállás, Arany János u. 253/a.
László Csaba	Gyöngybagoly Munkacsoport	7784 Nagynyárad, Kossuth L. u. 30.
Dr. Klein Ákos	Gyöngybagoly Munkacsoport	8744 Orosztony, Temesváry u. 8.
Schwartz Vince	Uhu Munkacsoport	2023 Dunabogdány, Alkotmány u. 1.
Szalai Gábor	Macskabagoly Munkacsoport	8093 Lovasberény, Kölcsey F. u. 1.
Hámori Dániel	Kuvik Munkacsoport	2230 Gyömrő, Kinizsi u. 14.

8. Az Engedély egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illetékes Nemzeti Park Igazgatóság Természetvédelmi Őrszolgálatának tagjai, valamint a Kormányhivatal munkatársai jogosultak az előírt feltételek betartását ellenőrizni. A nemzeti park igazgatóság a természetvédelmi szabálysértések ellenőrzésére közhatalmi jogkörrel rendelkezik. Amennyiben az engedélyezett tevékenység végzése során az Engedélyes nem tartja be a rendelkező részben foglaltakat, vagy az engedélytől eltérő tevékenységet folytat, természetvédelmi bírsággal sújtható, illetve ha bármely egyéb módon károsítja, veszélyezteti a védett területet, a tárgyi tevékenységet a Kormányhivatal korlátozhatja, felfüggesztheti, illetve megtilthatja.

Jelen engedély a szükséges egyéb hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyongazdálkodási, stb. engedélykésztéséhez alól nem mentesít.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdésének e) pontja szerint, *aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.*

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 348/2006. Korm. rendelet) szerint:

20. § (1) *A természetvédelmi hatóság a tartási, hasznosítási, valamint bemutatási engedélyt visszavonja, ha az alábbiak közül valamelyik feltétel megvalósul:*

- a) *az engedélyezés feltételei már nem állnak fenn;*
 - b) *az engedély jogosultja a tevékenységét az engedélytől eltérően, a természetvédelmi érdekekkel nem összeegyeztethető módon gyakorolja;*
 - c) *az engedély jogosultja a tartott, hasznosított, bemutatott állatfaj egyedét jogellenesen veszélyezteti, továbbá tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét szándékosan veszélyezteti;*
 - d) *az engedély jogosultja a felelős személyében bekövetkezett változás bejelentését követő 30 napon belül nem gondoskodik megfelelő felelős személy alkalmazásáról;*
 - e) *az engedély jogosultja az engedélyben foglalt, valamint az adott faj egyedére vonatkozó tartási feltételeket hatósági felhívás ellenére sem biztosítja.*
- (2) *A természetvédelmi hatóság a tartási, bemutatási, hasznosítási engedélyt visszavonhatja, ha a tartási, bemutatási, hasznosítási engedély jogosultja*
- a) *nem tesz eleget a jogszabályban vagy az engedélyben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének;*
 - b) *megakadályozza a hatósági ellenőrzést;*
 - c) *tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét gondatlanul veszélyezteti.*

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene közigazgatási per indítható, a közlés napjától számított harminc napon belül – a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre való hivatkozással – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel, amennyiben a Kormányhivatal az ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2018. május 29. napján terjesztette elő az Engedély módosítására irányuló kérelmét, melyben többek között az alábbiakat adta elő:

Engedélyes tevékenységének céljáról az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Fokozottan védett és védett ragadozómadár fajok, valamint a fekete gólya és holló hazai, szakmailag összehangolt fajvédelmi programja keretében végzett vizsgálatok és kutatások a fészkelő/átvonuló állományok gyakorlati védelme, a mellékelt kérelemben és kutatási tervben kifejtett természetvédelmi célú tevékenységek szerint. A veszélyeztetett fészkek védőzónával/körbekerítéssel történő védelme; fészkek aljak, fészkelőhelyek átmentése biztonságos helyre; kijelölt példányok dataloggerrel, műholdas jeladóval, geolokátorral, egyéb jeladóval történő jelölése; automatikus mozgásérzékelő fényképezőgép (ún. fotócsapda) vagy fészkekamera fészkekhez történő ideiglenes/időszakos felhelyezése; a költő madarak kivedlett tollainak begyűjtése a fészkek környékéről; vérvétel egyes fajok állományának genetikai struktúráját felderítendő és a részben zoonózisként emberre is fertőzésveszélyt, kockázatot jelentő nyugat-nílusi láz és egyéb, pl. vírusos kórokozók prevalenciájának és epidemiológiai összefüggéseknek vizsgálata céljából; DNS mintavétel; ektoparazita mintavételek az élősködők madárfajokra gyakorolt hatásának feltárása céljából; befúlladt, bezápujt tojások vizsgálata; talajcsapdás mintavétel és rovar-mintavétel a - korábbi években kék vércsénél azonosított - táplálék-lista fajai körében a mellékelt összevont kutatási terv szerint.”

Engedélyes tevékenységét az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület az illetékes állami szervekkel, az érintett nemzeti park igazgatóságokkal és civil szervezetekkel együttműködve 1974-es megalakulása óta vesz részt aktívan védett és fokozottan védett madaraink hazai állományfelmérésében és gyakorlati védelmi tevékenységében. A fenti listában szereplő fajok hazai állományainak védelmére irányuló fajvédelmi programjaink során, a 2018-2023 közötti időszakban tervezett tevékenységek (lásd kérelem és összevont kutatási terv) mind a nevezett fajok egységes módszerek szerinti állományfelmérését, direkt gyakorlati védelmét és megővését, mind a velük kapcsolatos, és hosszú távú védelmüket szolgáló új tudományos információk folyamatos gyűjtését célozzák. Az egyes - elsősorban jeladós jelölést célzó, vagy állategészségügyi természetű - vizsgálatok nem csupán tudományos értelemben tartanak számot érdeklődésre, de a természetvédelmi szempontból kiemelt figyelmet érdemlő fajok megőrzését is szolgálják, sőt ezen túl emberi megbetegedések (zoonózisok), egyelőre kevésbé ismert vírusok pl. Nyugat-nílusi láz okozta fertőzések) lehetőségét, körülményeit is tisztázzák. A fajvédelmi intézkedésekhez kapcsolódó természetvédelmi biológiai kutatás keretein túl (természetvédelmi érdek), az érintett fajok felismerhető származékainak (vizsgálatokra begyűjtött befúlladt tojások héja, kivedlett tollak), vagy jellemző összetételű köpeteknek, táplálékmaradványoknak a bemutatása a szemléletformálás és oktatási, nevelési célok szolgálatában is jól használható, segít megértetni a társadalommal a természet- és ragadozómadár-védelem fontosságát (közérdek).”

Előadta továbbá, hogy az elmúlt években az MME Ragadozómadár-védelmi Szakosztály szerencsés módon újabb fajmegőrzési koordinátorokat üdvözölhetett soraiban, így a fent hivatkozott határozat egyes tartalmi elemei is módosításra szorulnak.”

Minderre tekintettel az Engedély módosítását az alábbiak vonatkozásában kérte: a tevékenység végzését 2023. április 30. napjáig kéri engedélyezni; a kutatásba újabb fajt, a gatyáskuvikot szeretné bevonni, a kutatásban résztvevő személyek körét módosítani kívánja; a tevékenységgel érintett füleskuvik hívóhang segítségével történő befogását terezi, továbbá a begyűjtött minták, származékok tárolási helyszínének módosítását és az egyes példányszámok, fészkek, minták, származékok bővítését kéri.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. melléklete szerint a tárgyi tevékenységgel érintett madárfajok védett, illetve fokozottan védett állatfajnak minősülnek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) szerint:

38.§ (1) a) Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez.

40. § (1) **Fokozottan védett természeti területre történő belépéshez** - a jelzett turistautak és tanösvények kivételével - a természetvédelmi hatóságnak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott engedélye szükséges. A külön jogszabályok alapján erre feljogosított személyek - feladatuk ellátásához szükséges mértékben - engedély nélkül beléphetnek.

43. § (2) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj

b) egyedeinek **gyűjtéséhez, befogásához, elejtéséhez, birtokban tartásához, idomításához**

l) egyede fészkének áttelepítéséhez;

(4) Fokozottan védett állatfajok esetén a (2) bekezdés szerinti engedély csak természetvédelmi vagy más közérdekből adható meg.

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 348/2006. Korm. rendelet) értelmében:

3. § (1) Védelemben részesülő állatfajok egyedének tartásához, hasznosításához, bemutatásához, valamint az egyed tartójának, hasznosítójának személyében bekövetkező változashoz - a természetvédelemért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt tevékenység kivételével, vagy ha az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajokra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik - a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.

2. §-a szerint:

E rendelet alkalmazásában:

e) **tartás**: a hasznosítás, a bemutatás és a mentési szállítás kivételével a védelemben részesülő állatfaj egyedének birtokban vagy élőállat gyűjteményben tartása - ideértve az eladásra történő tartást, valamint az egyed gondozását, országhatáron belüli, nem eladásra történő szállítását, idomítását, továbbá preparátumának birtokban tartását is;

f) **hasznosítás**: a védelemben részesülő állatfaj egyedének - a bemutatás kivételével történő - bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja, így különösen

fa) elpusztítás, **gyűjtés, befogás**, csere, adásvétel, eladásra történő szállítás, eladásra történő felkínálás, külföldre vitel, onnan történő behozatal, az országon való átszállítás,

fg) kutatás;

g) **bemutatás**: a védelemben részesülő állatfaj egyedének közszemlére tétele;

h) **kutatás**: a védelemben részesülő állatfaj egyedének tudományos célú hasznosítása, különösen a vérvétel, gyűrzés, egyéb jelölés - kivéve a fogságban lévő egyedek azonosításához szükséges jelölés -, biometria adatok megfogással járó felvétele, vegyi, biokémiai készítményekkel történő kezelés, szabadtéri kísérlet.

17. §

(1a) A tartás, hasznosítás, bemutatás iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező a nyilatkozatával igazolja, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 78/B. § (2) és (3) bekezdés szerinti kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

(2) A védelemben részesülő állatfajok egyedének tartását, hasznosítását, bemutatását

b) egyéb fokozottan védett állatfaj esetében országos illetékességgel a természetvédelmi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján:

15. § (1) Az országos természetvédelmi hatóság jár el elsőfokú országos illetékességgel rendelkező természetvédelmi hatóságként, ha a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése iránti kérelem az ország egész területére vagy több kormányhivatal illetékességi területére irányul.

(4) Fokozottan védett állatfaj esetén - ha a védett állatfajokra vonatkozó részletes szabályokat megállapító kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - az országos természetvédelmi hatóság jár el a Tvt. 43. § (2) bekezdés a)-k) és m) pontjában foglalt elsőfokú természetvédelmi hatóságként, valamint a Tvt. 78. § (4) bekezdésében foglaltak esetén országos illetékességgel.

Fentiekre tekintettel a 71/2015. Korm. rendelet 15.§ (1) és (4) bekezdései, valamint a 348/2006. Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel tárgyi természetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatására.

A Tvt. 4. § p) pontja értelmében:

egyed (példány): élő szervezet, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka, valamint az elpusztult élőlény, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz.

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § d) pontja alapján

származék: az elpusztult élőlény, az élettelen egyed azonosítható része, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat vagy körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz.

A 348/2006. Korm. rendelet értelmében:

4. § (1) Védelemben részesülő állatfaj egyedének tartása, hasznosítása, bemutatása költségvetési szerv, valamint közhasznú szervezet részére engedélyezhető, ha

- a) tevékenysége közérdeket szolgál;
- b) a védelemben részesülő állatfaj egyedének gondozását, ellátását felügyelő személyt (a továbbiakban: felelős személy) foglalkoztat; valamint
- c) az adott faj egyedére vonatkozó, az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló külön jogszabályban az adott faj egyedére meghatározott feltételeket tartósan biztosítja.

12.§ (7) Védelemben részesülő állatfaj egyedének a megfogása, amennyiben az egyedet a megfogást követően közvetlenül jelölik, illetve adatait rögzítik és szabadon bocsátják, nem minősül tartásnak, illetőleg befogásnak.

2. § E rendelet alkalmazásában:

- b) **természetvédelmi érdek:** valamely állatfaj természetes állományának fennmaradása, szaporodása, illetőleg az adott állatfaj egyedének vagy állományának védelme, továbbá valamely védett vagy fokozottan védett faj egyedét, állományát veszélyeztető helyzet elhárítása, ideértve a védett vagy fokozottan védett fajok egyedei és élőhelyeik védelme érdekében szükséges intézkedéseket;
- c) **közérdek:** a természetvédelmi érdek, valamint a természetvédelmi érdekekkel és célokkal összeegyeztethető oktatási, ismeretterjesztési, tudományos célú, illetőleg kultúrtörténeti hagyományápolásnak minősülő tevékenység, továbbá a közegészségügyi, környezetvédelmi vagy állategészségügyi veszélyhelyzet elhárítása.

Az Engedélyes által működtetett fajvédelmi programok a védett és fokozottan védett madarak hazai állományainak felmérését, a veszélyeztető tényezők feltárását, valamint a gyakorlati védelmi tevékenységek megtervezését segítik elő, ezért természetvédelmi érdeket szolgálnak.

A származékok gyűjtése és birtokban tartása részben tudományos célból (vérminták, pihetollak, táplálékmaradványok), részben oktatási, ismeretterjesztési célú bemutatásra (kivedlett tollak, bezáptolt tojások) történik, mely tevékenységek közérdeket szolgálnak.

A 348/2006. Korm. rendelet szerint:

10. § (1) Védelemben részesülő állatfaj kutatásának engedélye iránti kérelemhez kutatási tervet kell csatolni, amely tartalmazza a kutatás irányítójának, valamint a tevékenységben részt vevő személyeknek a 4. számú melléklet 1-6. pontjában meghatározott adatait, a kutatás során gyűjtött adatok felhasználásához való hozzájáruló nyilatkozatait, a kutatott állatfajok felsorolását, a kutatás helyét, időpontját, időtartamát, célját és módszerét. A kutatást végző közhasznú szervezetnek, illetve költségvetési szervnek a kutatás irányítását végző személyt ki kell jelölnie. Amennyiben a kutatást természetes személy végzi, maga minősül a kutatás irányítójának.

17. § (1) A tartási, hasznosítási, bemutatási engedély iránti kérelmet a 4. számú mellékletben meghatározott adattartalommal kell benyújtani a (2) bekezdésben meghatározott természetvédelmi hatósághoz.

Megállapítottam, hogy Engedélyes a szükséges adatokat megadta, a dokumentumokat csatolta.

A 348/2006. Korm. rendelet szerint:

~~4. § (6) Felelős személy az lehet, aki nagykorú, továbbá rendelkezik a gyűrűzési és jelölési tevékenység kivételével az 1. számú melléklet szerinti szakirányú végzettséggel és gyakorlattal, valamint megfelel a védelemben részesülő állatfaj egyede tartására vonatkozó engedély megszerzéséhez a természetes személyekre meghatározott jogosultsági feltételeknek a (2) bekezdés c) pontjának kivételével.~~

A 348/2006. Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint felelős személy lehet, aki az alábbi egyetemi vagy főiskolai végzettségek valamelyikével és a végzettségének megfelelő szakterületen eltöltött legalább 3 éves gyakorlattal rendelkezik:

- tudományegyetemen vagy főiskolán biológiai vagy ökológiai szakterületen, állatorvosi egyetemi (MSc) vagy állat-egészségügyi főiskolai szintű végzettség, felsőoktatási intézményben szerzett természetvédelmi, mezőgazdasági, állattenyésztési, kertészeti, erdészeti, vadgazdálkodási egyetemi, főiskolai, illetve alap (BSc) vagy mester (MSc) végzettség,
- vagy a felsorolt szakterületeken szerzett szakirányú felsőfokú szakképesítés.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a kutatások irányítójaként megjelölt, Solt Szabolcs, végzettsége, továbbá igazolt szakmai gyakorlata alapján alkalmas a vonatkozó jogszabály szerinti felelős személynek.

A 71/2015. Korm. rendelet 37. § a) pontjának aa) alpontjában foglaltak alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat az illetékes nemzeti park igazgatóságok látják el.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 3164/1/2018., a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 889/1/2018., a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 11-51/1/2018., a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság DDNPI/791-1/2018., a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság 585-2/2018., Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2172-2/2017., a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 1401-1/2018., a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 321-2/2018., az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 30-528-2/2018.; az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság 405-3/2018. ügyiratszámom megadta természetvédelmi kezelő, valamint szakértői véleményét, amelyek a tárgyi tevékenység engedélyezési feltételeinek meghatározásakor figyelembevételre kerültek.

A kérelem szerint a kutatási helyszínek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 területet érintenek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 275/2004. Korm. rend.) szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000-terület-jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

Jelen eljárás során a Kormányhivatal a 275/2004. Korm. rendelt 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte és megállapította, hogy a tervezett kutatási tevékenység a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kikötések betartásával a Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást várhatóan nem gyakorol, ezért a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartotta szükségesnek.

A Tvt. szerint:

75. § (1) A természetvédelmi hatósági engedélyt határozott időtartamra, de legfeljebb tíz évre lehet kiadni. Az engedélyben meghatározott időtartam lejártával vagy tíz év elteltével az engedélyek érvényüket veszítik.

(2) A természetvédelmi hatósági engedély érvényességi időtartama legfeljebb tíz évvel meghosszabbítható, ha a jogosult a meghosszabbítás iránti kérelmét az (1) bekezdésben meghatározott időtartam lejártá előtt beadja, és a meghosszabbítás a természetvédelmi előírásokkal összeegyeztethető és más közérdeket nem sért.

Megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: 14/2015. FM rendelet) alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles.

Engedélyes a 14/2015. FM rendelet 1. melléklet 23.1. pontja, 29.2.1. pontja, valamint a 37. pontja alapján meghatározott 15.000, Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) XIII. pontja szerint:

1. Az alapeljárás illetéke

Ha jogszabály a kérelemre induló környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi közigazgatási hatósági eljárásokra igazgatási szolgáltatási díjat nem állapít meg, az alapeljárás illetéke 5000 forint.

Engedélyes illetékmentességét igazolta a Kormányhivatal felé.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal Engedélyes módosításra irányuló kérelme szerint módosította az Engedélyt, továbbá felülvizsgálta annak előírásait.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

Határozatomat a 71/2015. Korm. rendelet 15. § (1) és (4) bekezdései, a 348/2006. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a Ket. 71.§ (1) bekezdése és a 72.§ (1) bekezdése alapján hoztam.

A határozat ellen az Ákr. 116. § (1) és (2) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

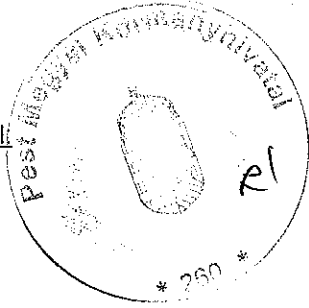
A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási per lehetősége a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdésében, a 13. § (1) és (3) bekezdés a) pontjában, valamint a 39. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. A tárgyaláson kívüli elbírálást a Kp. 77. § (1) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2018. augusztus 10.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
osztályvezető

A kiadmány hiteléről



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a **PE/KTFO/1867-9/2018.** számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21.)	-	CK-19001243
2.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-DINPI KRID: 711100335
3.	Órségi Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-ONPI KRID: 518209798
4.	Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-FHNPI KRID: 728470379
5.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-BFNPI KRID: 529450358
6.	Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-KMNPI KRID: 419058115
7.	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-DDNPI KRID: 422458319
8.	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-KNPI KRID: 501975996
9.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-HNPI KRID: 420306779
10.	Bükk Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-BNPI KRID: 327492378
11.	Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-ANPI KRID: 326133778
12.	HNYR	-	B
13.	Irattár	-	B

Kiadói utasítás:
Exp. u. JHO