

Ügyiratszám: OKTF-KP/56- 25/2015.

Tárgy: Magyar Madártani és Természetvédelmi
Egyesület engedély-kérelme

Ügyintéző: Dr. Simon Enikő
Hévizi Gergely

HATÁROZAT

I.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21., KÜJ szám: 101233954; továbbiakban Engedélyes) részére

engedélyt adok

fajvédelmi programok keretében az alábbi táblázatban felsorolt védett és fokozottan védett ragadozó madarak (*Falconiformes spp.*), baglyok (*Strigiformes spp.*), a fokozottan védett fekete gólya (*Ciconia nigra*) és a védett holló (*Corvus corax*) magyarországi állományainak természetvédelmi célú **kutatásához, származékainak gyűjtéséhez** az egész ország területén, **védett természeti területeken való gyűjtéséhez** valamennyi védett területen, valamint **származékainak birtokban tartásához és bemutatásához** az alábbi feltételekkel:

1. A határozat Magyarország egész területén az alábbi fajok kutatási, gyűjtési, birtokban tartási és bemutatási tevékenységeit engedélyezi:

Magyar név	Tudományos név	Védettség
darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	fokozottan védett
barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	fokozottan védett
vörös kánya	<i>Milvus milvus</i>	fokozottan védett
rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	fokozottan védett
kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>	fokozottan védett
barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	védett
kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	védett
fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>	fokozottan védett
hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	fokozottan védett
héja	<i>Accipiter gentilis</i>	védett
karvaly	<i>Accipiter nisus</i>	védett
kis héja	<i>Accipiter brevipes</i>	fokozottan védett
egerészölyv	<i>Buteo buteo</i>	védett
pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	fokozottan védett
gatyás ölyv	<i>Buteo lagopus</i>	védett
békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>	fokozottan védett
fekete sas	<i>Aquila clanga</i>	fokozottan védett
pusztai sas	<i>Aquila nipalensis</i>	fokozottan védett

parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>	fokozottan védett
szirti sas	<i>Aquila chrysaetos</i>	fokozottan védett
törpesas	<i>Hieraetus pennatus</i>	fokozottan védett
halászsas	<i>Pandion haliaetus</i>	fokozottan védett
fehérkarmú vércse	<i>Falco naumanni</i>	fokozottan védett
vörös vércse	<i>Falco tinnunculus</i>	védett
kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>	fokozottan védett
kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>	védett
kabasólyom	<i>Falco subbuteo</i>	védett
kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	fokozottan védett
vándorsólyom	<i>Falco peregrinus</i>	fokozottan védett
gyöngybagoly	<i>Tyto alba</i>	fokozottan védett
füleskuvik	<i>Otus scops</i>	fokozottan védett
uhu	<i>Bubo bubo</i>	fokozottan védett
kuvik	<i>Athene noctua</i>	fokozottan védett
macskabagoly	<i>Strix aluco</i>	védett
uráli bagoly	<i>Strix uralensis</i>	fokozottan védett
erdei fülesbagoly	<i>Asio otus</i>	védett
réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	fokozottan védett
fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	fokozottan védett
holló	<i>Corvus corax</i>	védett

2. Az engedély a határozat jogerőre emelkedésétől 2020. április 30-ig érvényes.
3. A kutatásokat Solt Szabolcs (5945 Kardoskút, Mikszáth K. u. 6.) irányítja.
4. Az egyes fajok fajvédelmi programjának, kutatásának koordinátorai, a birtokban tartás, bemutatás helyszínei, a koordinátor szervezetének címe:

Koordinátor	Szervezet	Szervezet címe
Dr. Boldogh Sándor	Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság	3758 Jósvafő, Tengerszem oldal 1.
Dr. Tamás Enikő Anna	Baja Ifjúsági Természetvédelmi Egyesület	6500 Baja, Petőfi sziget 11.
Szinai Péter	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	8229 Csopak, Kossuth u. 16.
Bank László	Baranya Természeti Értékeiért Alapítvány	7622 Pécs, Siklósi út 22.
Török Hunor	Bese Természetvédelmi Egyesület	3463 Négyes, István király u. 25.
Kazi Róbert	Börzsöny Alapítvány	2120 Dunakeszi, Kertész u. 1.
Pongrácz Ádám	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság	3304 Eger, Sánc u. 6.
Gáborik Ákos	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	7625 Pécs, Tettye tér 9.
Klébert Antal	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	1121 Budapest, Költő u. 21.
Vácz Miklós	Fertő-Hanság Nemzeti Park	9435 Sarród, Rév-

	Igazgatóság	Kócsagvár Pf. 4.
Schmidt András	Földművelésügyi Minisztérium Környezet- és Természetvédelmi Helyettes Államtitkársága	1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 11.
Dr. Sós Endre	Fővárosi Állat- és Növénykert	1146 Budapest, Állatkerti krt. 6-12.
Dr. Klein Ákos	Gyöngybagolyvédelmi Alapítvány	8744 Orosztony, Temesvári u. 8.
Ecsedi Zoltán	Hortobágy Természetvédelmi Egyesület	4060 Balmazújváros, Darassa tanya 02069 HRF
Tihanyi Gábor	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	4024 Debrecen, Sumen u. 2.
Óránt Miklós	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.
Tóth Imre	Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság	5540 Szarvas, Anna-liget 1.
Dr. Déri János	Madárkórház Alapítvány	4071 Hortobágy, Petőfi tér 6.
Dr. Horváth Márton	Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület	1121 Budapest, Költő u. 21.
Bérces János	Magyar Nemzeti Ragadozómadár-védő és Solymász Egyesület	2234 Maglód, Kinizsi u. 45/a.
Lakos István	Magyar Solymász Egyesület	6100 Kiskunfélegyháza, Béke u. 3.
Hámori Dániel	Magyarországi Kuvik Oltalmi Egyesület	2230 Gyömrő, Kinizsi u. 14.
Sallai Zoltán	Nimfea Természetvédelmi Egyesület	5420 Túrkeve, Erdősél u. 1.
Németh Csaba	Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság	9941 Óriszentpéter, Siskaszer 26/a.
Molnár István Lotár	Pilis Természetvédelmi Egyesület	2000 Szentendre, Sztaravodai út 52.
Viszló Levente	Pro Vértes Közalapítvány	8083 Csákvár, Kenderesi u. Geszner-ház
Dudás Miklós	Rónaőrző Természetvédelmi Egyesület	4225 Debrecen, Völgy u. 16.
Tömösváry Tibor	Somogy Természetvédelmi Egyesület	8708 Somogyfajs, Kossuth u. 62.
Borbáth Péter	Üröm Környezet- és Természetvédelmi Egyesület	3360 Heves, Dobó út 1. 2. lh. 5.
Haraszthy László	Barna és Vörös Kánya Munkacsoport	1174 Budapest, Damjanich u. 58.
Szelényi Balázs	Rétisas Munkacsoport	1025 Budapest, Csalán u. 45/b.
Papp Gábor	Kígyászölyv Munkacsoport	4225 Debrecen-Józsa, Bocskai u. 20.
Turny Zoltán	Hamvas Rétihéja Munkacsoport	1026 Budapest, Pasaréti u.

		121-123.
Pongrácz Ádám	Békászó Sas Munkacsoport	3534 Miskolc, Mária u. 56.
Dr. Horváth Márton	Parlagi Sas Munkacsoport	3300 Eger, Apátfalvi út 23.
Firmánszky Gábor	Szirti Sas munkacsoport	3881 Abaújszántó, Harsányi út 6.
Morandini Pál	Vörös Vércse Munkacsoport	1013 Budapest, Attila u. 39. 5/2.
Dr. Palatitz Péter	Kék Vércse Munkacsoport	1021 Budapest, Széchenyi emléktűt u. 14.
Bagyura János	Kerecsensólyom Munkacsoport	2120 Dunakeszi, Anna u. 10.
Prommer Mátyás	Vándorsólyom Munkacsoport	2500 Esztergom, Béke tér 58.
Dr. Klein Ákos	Gyöngybagoly Munkacsoport	8744 Orosztony, Temesváry u. 8.
Petrovics Zoltán	Uhu Munkacsoport	3916 Bodrogkeresztúr, Ady E. út 5.
Hámori Dániel	Kuvik Munkacsoport	2230 Gyömrő, Kinizsi u. 14.
Kalocsa Béla	Fekete Gólya Munkacsoport	6500 Baja, Nagy I. u. 15.
Dr. Horváth Márton	Mérgezés-megelőzési Munkacsoport	3300 Eger, Apátfalvi út 23.
Solt Szabolcs	Áramütés-megelőzési Munkacsoport	5945 Kardoskút, Mikszáth K. u. 6.

5. Az adatgyűjtésben, kutatásban a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület munkatársai, valamint önkéntesek is részt vehetnek. A madarak megfogását, jelölését kizárólag az adott fajra érvényes gyűrűzési bizonyítvánnyal rendelkező személyek végezhetik.
6. A madarak megfogása, mérése, jelölése során az Egyesület Működési Szabályzatának „A madárgyűrűzés szakmai és etikai szabályzata” című mellékletben leírt módszertani és etikai szabályokat kell betartani.
7. A jelöléshez történő megfogás huzamosabb ideig nem zavarhatja a védett és fokozottan védett madárfajok normális élettevékenységét.
8. A jelölés fiókák esetén fészken, kifejlett madaragnál a fajnál szokványosan használt fogóeszközökkel való megfogás után történhet.
9. A kutatások keretében engedélyezem a 2. számú mellékletben meghatározott fajú és példányszámú madarak jelölését rádióadóval, dataloggerrel, geo-lokátorral, PTT adóval, illetve műholdas jeladóval a kutatás céljainak megfelelően. A jeladók felhelyezését csak gyakorlott személy, a fajra vonatkozóan érvényes gyűrűzési engedéllyel rendelkező madárgyűrűző végezheti.
10. A fenti fajok fészkeinek közelében a 2. számú mellékletben meghatározott számú fotócsapda vagy kamera kihelyezhető oly módon, hogy az a költő madarakat semmi esetre se zavarja vagy veszélyeztesse. A fotócsapda, kamera kihelyezése az erre a célra kialakított mesterséges költőládákba, költőodúkba történhet, egyéb fészkek esetében csak költési időn kívül, illetve a 3 hetes kort elért fiókás fészkekhez engedélyezett.

11. A védett vagy fokozottan védett madárfajok elhullva talált példányait a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságához be kell jelenteni. Amennyiben az igazgatóság hozzájárul, az Engedélyes a tetemet felhasználhatja kórbonctani vizsgálatokhoz. A vizsgálatokat követően a származékokat az igazgatóság részére be kell szolgáltatni. Preparáltatáshoz a természetvédelmi hatóságtól külön engedélyt kell kérni.
12. Engedélyes a felsorolt madárfajok fészkeinek, fészektelepeinek rendszeres ellenőrzését végezheti. A megfigyelések során be kell tartani azt a távolságot, ami a fészken ülő madarak biztonságérzetét nem zavarja. A fészek ellenőrzések során törekedni kell arra, hogy a fokozottan védett madarak zavarását minimalizálják.
13. A fokozottan védett fajok fészkeinek ellenőrzése, illetve minden, a fokozottan védett madárfajok egyedeit közvetlenül érintő beavatkozás (mintavétel, gyűrűzés, jeladó, adatgyűjtő felhelyezése) megkezdése előtt legalább 5 munkanappal a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell.
14. Az engedélyben szereplő védett és fokozottan védett madárfajok sérülten talált, vagy egyéb ok miatt legyengült, önálló életre ideiglenesen vagy véglegesen alkalmatlan példányait a megtalálónak a területileg illetékes kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi főosztálya, valamint a területileg illetékes nemzeti park igazgatóság részére be kell jelenteni, ezt követően – a természetvédelmi hatóság tájékoztatása alapján – kezdődhet meg a madár mentőközpontba való szállítása. A mentett védett vagy fokozottan védett madarak birtokban tartásához a természetvédelmi hatóság külön engedélyre van szüksége.
15. Engedélyes a 2. számú mellékletben meghatározott fajú és példányszámú madarak származékainak gyűjtését végezheti az alábbiak szerint:
 - vérvétel genetikai, virológiai, szerológiai, valamint parazitológiai vizsgálatok céljára
 - pihetollak gyűjtése DNS mintaként
 - kivedlett tollak gyűjtése a fészek környékéről
 - potenciális vírusvektor szúnyogok és ektoparaziták gyűjtése a fészekből és környékükről
 - táplálékmaradványok, köpetek gyűjtése a fészekből és azok környékéről, valamint az őszi gyülekezők helyéről
 - bezápult tojások gyűjtése
 - elpusztulva talált egyedek gyűjtése és kórbonctani vizsgálata.
16. Engedélyes a 2. számú mellékletben meghatározott fajú és példányszámú madarak származékainak (tollak, vérminták, köpetek, elhullott egyedek, bezápult tojások) birtokban tartását és bemutatását végezheti.
17. A vérvételt csak megfelelő gyakorlattal és a fajra érvényes gyűrűzési bizonyítvánnyal rendelkező személy végezheti. A vérvétel a felkarcsonti vénából történhet, a beavatkozás előtt az érintett bőrfelületet fertőtleníteni kell.
18. A vérminták vizsgálata a Szent István Egyetem Állatorvos-tudományi Kar Biológiai Intézetének Konzerváció-genetikai laborjában, valamint a NÉBIH Állat-egészségügyi Diagnosztikai Igazgatóságnál, a parazitológiai minták feldolgozása a Magyar Természettudományi Múzeumban, a táplálékmaradványok, köpetek vizsgálata a Magyar Természettudományi Múzeum központjában, területi szervezeti egységeiben, valamint a Nyugat-Magyarországi Egyetemen történik.
19. A származékok birtokban tartásának, bemutatásának helyszíne csak külön engedéllyel változtatható meg.
20. A védett vagy fokozottan védett madárfajok elhullva talált példányait a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságához be kell jelenteni. Amennyiben az igazgatóság hozzájárul, az Engedélyes a tetemet felhasználhatja kórbonctani vizsgálatokhoz. A

vizsgálatokat követően a származékokat az igazgatóság részére be kell szolgáltatni. Preparáltatáshoz a természetvédelmi hatóságtól külön engedélyt kell kérni.

21. Engedélyesnek a teljes kutatási, gyűjtési időszakra vonatkozóan folyamatosan biztosítania kell az ellenőrzés feltételeit a természetvédelmi hatóság számára.
22. Engedélyesnek a kutatásról és a gyűjtési származékokról összefoglaló jelentést kell beadnia a területileg érintett nemzeti park igazgatóságok, a Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztálya, valamint az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség részére minden kutatási évet követő év február 28-ig.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés e) pontja értelmében, *aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.*

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

II.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21., KÜJ szám: 101233954; továbbiakban Engedélyes) részére

engedélyt adok

fajvédelmi programok keretében **fokozottan védett területekre való belépésre** az alábbi feltételekkel:

1. Az engedély a határozat jogerőre emelkedésétől 2020. április 30-ig érvényes.
2. Fokozottan védett területekre való belépést az 1. számú mellékletben felsorolt területekre és programkoordinátor személyek részére engedélyezem.
3. Fokozottan védett területre történő belépés tervezése esetén a szándékot 10 munkanappal előre írásban kell jelezni a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságnak.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés e) pontja értelmében, *aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.*

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

III.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21., KÜJ szám: 101233954; továbbiakban Engedélyes) részére

engedélyt adok

fajvédelmi programok keretében a fokozottan védett kuvik (*Athene noctua*) és gyöngybagoly (*Tyto alba*) magyarországi állományaihoz kapcsolódóan gyakorlati védelmi tevékenységek végzésére (**fészek áttelepítés, fióka kihelyezés**) az alábbi feltételekkel:

1. Az engedély a határozat jogerőre emelkedésétől 2020. április 30-ig érvényes.
2. Az áttelepítést, kihelyezést a fajvédelmi koordinátor szervezet végezheti.
3. Az egyes fajok fajvédelmi programjának koordinátorai:

Koordinátor	Szervezet	Szervezet címe
Dr. Klein Ákos	Gyöngybagoly Munkacsoport	8744 Orosztony, Temesváry u. 8.
Hámori Dániel	Kuvik Munkacsoport	2230 Gyömrő, Kinizsi u. 14.

4. Engedélyes jogosult – amennyiben a példányok védelme érdekében feltétlenül szükséges, a fent meghatározott fajok fészkeinek áttelepítésére. Az áttelepítés előtt legalább 3 munkanappal a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell, és biztosítani számára az áttelepítésben való részvétel lehetőségét.
5. Amennyiben a szülőmadár pusztulása, vagy egyéb ok miatt természetes fészkekben nevelkedő fiókák túlélése veszélybe kerül, illetve fogságban kelt fiókák esetében Engedélyes jogosult azokat más, az átlagos fiókaszámnál kisebb, természetben nevelkedő fészekaljba helyezni. A kihelyezés előtt legalább 3 munkanappal a területileg illetékes nemzeti park igazgatóságot értesíteni kell, és biztosítani számára a kihelyezésben való részvétel lehetőségét.
6. Engedélyesnek az áttelepített fészkekről, kihelyezett fiókákról összefoglaló jelentést kell beadnia a területileg érintett nemzeti park igazgatóságok, a Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztálya, valamint az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség részére minden kutatási évet követő év február 28-ig.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdés e) pontja értelmében, *aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.*

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2015. május 1. napja és 2020. április 30. napja közötti időszakra vonatkozóan a hazai nappali és éjszakai életmódot folytató ragadozó madarak, valamint a fekete gólya (*Ciconia nigra*) és a holló (*Corvus corax*) védett természeti területen történő kutatásának, gyűjtésének, származékai birtokban tartásának és bemutatásának, illetve fészke áttelepítésének engedélyezése iránt nyújtott be kérelmet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (továbbiakban: Főfelügyelőség). A kérelem szerint a kutatások évek óta folyó projektek részét képezik, számos gyakorlati védelmi tevékenység is társul a tudományos vizsgálatokhoz, melyek együtt segítik a hazai madárfajaink állományainak megőrzését. A felmérésekhez, kutatási tevékenységekhez bizonyos esetekben szükséges fokozottan védett területekre való belépés.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú melléklete alapján a kérelem tárgyát képező madárfajok védettek vagy fokozottan védettek.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: 481/2013. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdése alapján az OKTF jár el természetvédelmi hatóságként, ha a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése iránti kérelem az ország egész területére vagy több felügyelőség illetékességi területére irányul.

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 348/2006. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében a védelemben részesülő állatfajok egyedének tartásához, hasznosításához, bemutatásához, valamint az egyed tartójának, hasznosítójának személyében bekövetkező változáshoz - a természetvédelemért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletében foglalt tevékenység kivételével, vagy ha az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajokra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik - a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.

A 348/2006. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés b) pontja alapján a védelemben részesülő állatfajok egyedének tartását, hasznosítását, bemutatását egyéb fokozottan védett állatfaj esetében a Főfelügyelőség engedélyezi.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység több első fokú hatóság (korábban: felügyelőség) illetékességi területét érinti, így a Főfelügyelőség rendelkezik hatáskörrel.

I.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés a) pontja szerint *védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen **kutatás**, gyűjtés, kísérlet végzéséhez, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi.*

A Tvt. 43. § (2) bekezdés b) pontja alapján *a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfajegyedeinek **gyűjtéséhez**, befogásához, elejtéséhez, **birtokban tartásához**, idomításához.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § e) pontja szerint **tartás**: *a hasznosítás, a bemutatás és a mentési szállítás kivételével a védelemben részesülő állatfaj egyedének birtokban vagy élőállat gyűjteményben tartása – ideértve az eladásra történő tartást, valamint az egyed gondozását, országhatáron belüli, nem eladásra történő szállítását, idomítását, továbbá preparátumának birtokban tartását is.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § f) és fg) pontjai szerint **hasznosítás**: *a védelemben részesülő állatfaj egyedének - a bemutatás kivételével történő - bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja, így különösen kutatás.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § h) pontja kimondja, hogy a **kutatás**: *a védelemben részesülő állatfaj egyedének tudományos célú hasznosítása, különösen a vérvétel, gyűrűzés, egyéb jelölés - kivéve a fogságban lévő egyedek azonosításához szükséges jelölés -, biometria adatok megfogással járó felvétele, vegyi, biokémiai készítményekkel történő kezelés, szabadtéri kísérlet.*

A Tvt. 4. § p) pontja szerint **egyed (példány)**: *élő szervezet, annak valamennyi fejlődési szakasza, alakja, állapota és származéka, valamint az elpusztult élőlény, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat, illetve körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevői tartalmaz.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. §-a alapján:

b) **természetvédelmi érdek**: *valamely állatfaj természetes állományának fennmaradása, szaporodása, illetőleg az adott állatfaj egyedének vagy állományának védelme, továbbá valamely védett vagy fokozottan védett faj egyedét, állományát veszélyeztető helyzet elhárítása, ideértve a védett vagy fokozottan védett fajok egyedei és élőhelyeik védelme érdekében szükséges intézkedéseket;*

c) **közérdek**: *a természetvédelmi érdek, valamint a természetvédelmi érdekekkel és célokkal összeegyeztethető oktatási, ismeretterjesztési, tudományos célú, illetőleg kultúrtörténeti hagyományápolásnak minősülő tevékenység, továbbá a közegészségügyi, környezetvédelmi vagy állategészségügyi veszélyhelyzet elhárítása.*

A 348/2006. Korm. rendelet 4. § a) és b) pontjai szerint *védelemben részesülő állatfaj egyedének tartása, hasznosítása, bemutatása költségvetési szerv, valamint közhasznú szervezet részére engedélyezhető, ha*

a) *tevékenysége közérdeket szolgál;*

b) *a védelemben részesülő állatfaj egyedének gondozását, ellátását felügyelő személyt (a továbbiakban: felelős személy) foglalkoztat.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § d) pontja alapján *származék: az elpusztult élőlény, az élettelen egyed azonosítható része, illetve az a termék vagy készítmény, amelyről csomagolása vagy egyéb irat, adat vagy körülmény alapján megállapítható, hogy a felsoroltak valamelyikéből készült, illetve ezek valamelyikéből származó összetevőt tartalmaz.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § e) pontja szerint *tartás: a hasznosítás, a bemutatás és a mentési szállítás kivételével a védelemben részesülő állatfaj egyedének birtokban vagy élőállat gyűjteményben tartása – ideértve az eladásra történő tartást, valamint az egyed gondozását, országhatáron belüli, nem eladásra történő szállítását, idomítását, továbbá preparátumának birtokban tartását is.*

A 348/2006. Korm. rendelet 4. § (6) bekezdése alapján *felelős személy az lehet, aki nagykorú, továbbá rendelkezik - a gyűrzési és jelölési tevékenység kivételével - az 1. számú melléklet szerinti szakirányú végzettséggel és gyakorlattal, valamint megfelel a védelemben részesülő állatfaj egyede tartására vonatkozó engedély megszerzéséhez a természetes személyekre meghatározott jogosultsági feltételeknek a (2) bekezdés c) pontjának kivételével.*

A 348/2006. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében, *védelemben részesülő állatfaj kutatásának engedélye iránti kérelemhez kutatási tervet kell csatolni, amely tartalmazza a kutatás irányítójának, valamint a tevékenységben részt vevő személyeknek a 4. számú melléklet 1-6. pontjában meghatározott adatait, a kutatás során gyűjtött adatok felhasználásához való hozzájáruló nyilatkozatait, a kutatott állatfajok felsorolását, a kutatás helyét, időpontját, időtartamát, célját és módszerét. A kutatást végző közhasznú szervezetnek, illetve költségvetési szervnek a kutatás irányítását végző személyt ki kell jelölnie. Amennyiben a kutatást természetes személy végzi, maga minősül a kutatás irányítójának.*

A 348/2006. Korm. rendelet 13. §-a szerint *védelemben részesülő állatfaj egyedének bemutatása akkor engedélyezhető, ha összhangban van a természetvédelmi érdekekkel, és oktatási, ismeretterjesztési vagy tudományos célból szükséges, valamint a kérelmező rendelkezik tartási engedéllyel, továbbá élő egyed esetében az adott fajra vonatkozó, az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló külön jogszabály szerinti feltételeket a bemutatás helyén és annak teljes időtartama alatt biztosítja.*

A kutatások irányítójaként megjelölt személy, Solt Szabolcs végzettsége és szakmai gyakorlata tekintetében felelős személynek megfelel.

Engedélyes által működtetett fajvédelmi programok a védett és fokozottan védett madarak hazai állományainak felmérését, a veszélyeztető tényezők feltárását, valamint a gyakorlati védelmi tevékenységek megtervezését segítik elő, ezért természetvédelmi érdeket szolgálnak.

A származékok gyűjtése és birtokban tartása részben tudományos célból (vérminták, pihetollak, táplálékmaradványok), részben oktatási, ismeretterjesztési célú bemutatásra (kivedlett tollak, bezápujt tojások) történik, mely tevékenységek közérdeket szolgálnak.

Engedélyes a szükséges adatokat megadta, a dokumentumokat csatolta.

A kutatási helyszínek – országos tevékenységről lévén szó – potenciálisan érintik valamennyi Natura 2000 területünket.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet) 10. §-a szerint:

(1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 2015. május 6-án kelt, 30-836-2-15. ügyszámú, a Fertőhansági Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 31-én kelt, 739-2/2015. iktatószámú, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 24-én kelt, 880-1/2015. iktatószámú, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 18-án kelt, 1586/2/2015. ügyiratszámú, a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 19-én kelt, 944-1/2015. iktatószámú, a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 23-án kelt, 812-1/2015. ügyiratszámú, valamint a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 25-én kelt, 21-11/1/2015. ügyiratszámú, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 19-én kelt, 1795/1/2015. ügyiratszámú, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 2015. április 13-án kelt, 1302-2/2015. iktatószámú, valamint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2015. március 26-án kelt 1700-3/2015. iktatószámú nyilatkozatával, mint területileg illetékes természetvédelmi kezelők, ügyféli nyilatkozatot tettek, melyek a feltételek meghatározása során figyelembe vételre kerültek.

A kutatási, gyűjtési tevékenységek nem szolgálják közvetlenül a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelését, ahhoz azonban szükségesek, mivel sok madárfaj a 275/2004. Korm. rendelet 1. számú mellékletébe tartozó Natura 2000 jelölőfaj, így területhasználatuk, viselkedésük vizsgálata felhasználható a későbbi kezelési tervekben. A kérelmezett gyakorlati védelmi tevékenységek azonban már közvetlenül is szolgálják a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelését. Fentiek alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot nem kellett lefolytatni.

A természetvédelmi engedélyezési közigazgatási hatósági eljárás során megállapítottam, hogy a gyűjtött adatok olyan tudományos eredményeket szolgáltatnak, melyek a gyakorlati természetvédelmi kezelésben is hasznosíthatóak a védett és Natura 2000 területeken. Fentiekben foglaltakra tekintettel a kutatások – az engedélyben foglalt feltételek betartása mellett – természetvédelmi érdeket szolgálnak.

II.

A Tvt. 40. § (1) bekezdése szerint **fokozottan védett természeti területre történő belépéshez – a jelzett turistautak és tanösvények kivételével – a természetvédelmi hatóságnak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott engedélye szükséges. A külön jogszabályok alapján erre feljogosított személyek – feladatuk ellátásához szükséges mértékben – engedély nélkül beléphetnek.**

A belépési engedély kiadása során a nemzeti park igazgatóságok véleményét, melyek jelen határozat Indokolás I. részében részletezésre kerültek, figyelembe vételre került, a nemzeti park igazgatóságokkal való előzetes egyeztetés előírásra került.

III.

A kérelem tárgyát képezi két fokozottan védett madárfaj, a kuvik és a gyöngybagoly bizonyos számú fészkének mentése, áttelepítése, valamint elárvult vagy fogságban kelt fiókáinak természetes fészekaljakra való kihelyezése.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. számú melléklete alapján a kuvik (*Athene noctua*) és a gyöngybagoly (*Tyto alba*) fokozottan védett állatfajok.

A Tvt. 43. § (2) bekezdés 1) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges egyede fészkének áttelepítéséhez.

A 348/2006. Korm. rendelet 2. § f) pontja szerint *hasznosítás: a védelemben részesülő állatfaj egyedének - a bemutatás kivételével történő - bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. §-a alapján:

b) természetvédelmi érdek: valamely állatfaj természetes állományának fennmaradása, szaporodása, illetőleg az adott állatfaj egyedének vagy állományának védelme, továbbá valamely védett vagy fokozottan védett faj egyedét, állományát veszélyeztető helyzet elhárítása, ideértve a védett vagy fokozottan védett fajok egyedei és élőhelyeik védelme érdekében szükséges intézkedéseket;

c) közérdek: a természetvédelmi érdek, valamint a természetvédelmi érdekekkel és célokkal összeegyeztethető oktatási, ismeretterjesztési, tudományos célú, illetőleg kultúrtörténeti hagyományápolásnak minősülő tevékenység, továbbá a közegészségügyi, környezetvédelmi vagy állategészségügyi veszélyhelyzet elhárítása.

A közigazgatási engedélyezési eljárás során megállapítottam, hogy a kérelmezett fiókamentési, visszahelyezési tevékenységek a fajok célzott védelmi intézkedéseikhez tartoznak, ezért természetvédelmi érdeket szolgálnak.

A 348/2006. Korm. rendelet 4. § a) és b) pontjai szerint *védelemben részesülő állatfaj egyedének tartása, hasznosítása, bemutatása költségvetési szerv, valamint közhasznú szervezet részére engedélyezhető, ha*

a) tevékenysége közérdeket szolgál;

b) a védelemben részesülő állatfaj egyedének gondozását, ellátását felügyelő személyt (a továbbiakban: felelős személy) foglalkoztat.

A fészekmentés, áttelepítés irányítójaként megjelölt személy, Solt Szabolcs végzettsége és szakmai gyakorlata tekintetében felelős személynek megfelel.

A kérelem tartalmazta a hamvas rétihéja (*Circus pygargus*) tekintetében az esetlegesen veszélyeztetett fészkek védelmét. A fészkek védelme jelenthet biztonságos távolságból történő folyamatos megfigyelést, vagy körülkerítést, megjelölést (talajon fészkelő faj, mely gyakran költ mezőgazdasági területeken), mely az aratást végzők figyelmét hívja fel a fészkekre.

Tekintettel arra, hogy a fent jelzett gyakorlati védelmi tevékenységek – amennyiben azok a költő madarakat nem zavarják – nem engedélykötelesek, így ezen tevékenységekről határozatomban nem rendelkeztem.

Felhívom az Engedélyes figyelmét a 348/2006. Korm. rendelet 20. § (1) bekezdésére:

A természetvédelmi hatóság a tartási, hasznosítási, valamint bemutatási engedélyt visszavonja, ha az alábbiak közül valamelyik feltétel megvalósul:

a) az engedélyezés feltételei már nem állnak fenn;

b) az engedély jogosultja a tevékenységét az engedélytől eltérően, a természetvédelmi érdekekkel nem összeegyeztethető módon gyakorolja;

c) az engedély jogosultja a tartott, hasznosított, bemutatott állatfaj egyedét jogellenesen veszélyezteti, továbbá tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét szándékosan veszélyezteti;

d) az engedély jogosultja a felelős személyében bekövetkezett változás bejelentését követő 30 napon belül nem gondoskodik megfelelő felelős személy alkalmazásáról;

e) az engedély jogosultja az engedélyben foglalt, valamint az adott faj egyedére vonatkozó tartási feltételeket hatósági felhívás ellenére sem biztosítja.

A Főfelügyelőség OKTF-KP/56-2/2015. ügyiratszámú hiánypótló végzésében – többek között – bekérte Engedélyestől az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv kísérleti engedélyét a 348/2006. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján.

A 348/2006. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése kimondja, hogy *védelemben részesülő gerinces állatfajra vonatkozó, az állatkísérletekről szóló külön jogszabály szerinti kísérlet kutatási tervéhez - a (6) bekezdésben foglaltakra figyelemmel - csatolni kell az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyét.*

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Ávt.) 3. § 9. pontjának definíciója szerint: **állatkísérlet:** *állat kísérleti, oktatási vagy egyéb tudományos célból való felhasználása, amely az állatnak a helyes állatorvosi gyakorlat szerint kivitelezett tűszúrás által okozottal egyenértékű vagy annál magasabb szintű fájdalmat, szenvedést, kínt vagy maradandó károsodást okozhat, beleértve bármely olyan tevékenységet, amely állat születését - beleértve a kikelést - eredményezi ilyen körülmények közé, valamint az ilyen állapotot eredményező géntechnológiailag módosított fajtavonalak létrehozását és fenntartását; az állat ilyen felhasználása akkor is kísérletnek minősül, ha a fájdalom, szenvedés, kín vagy maradandó károsodás kiküszöbölése céljából érzéstelenítést, fájdalomcsillapítást vagy egyéb módszert sikeresen alkalmaznak; nem minősül állatkísérletnek a nem kísérleti jellegű, mezőgazdasági vagy állatorvosi tevékenység, illetve az állatok leölésének vagy megjelölésének a természettudományok által elfogadott korszerű, kevésbé fájdalmasnak tartott módszereinek alkalmazása, valamint az állatnak kizárólag a szervei vagy szövetei felhasználása céljából történő leölése.*

Az Ávt. 26. §-a szerint

(1) *Állatkísérlet - e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott esetek kivételével - kizárólag nyilvántartásba vett intézményben, engedély alapján végezhető.*

(2) *Állatkísérlet kizárólag akkor engedélyezhető, ha annak elvégzését*

a) *alapkutatás,*

b) *transzlációs vagy alkalmazott kutatás az alábbi célok bármelyikével:*

ba) *emberek, állatok vagy növények betegségeinek, egészségi rendellenességeinek vagy más kóros elváltozásainak, azok hatásainak elkerülése, megelőzése, felismerése vagy kezelése,*

bb) *emberek, állatok vagy növények élettani állapotának feltárása, értékelése, szabályozása vagy módosítása, vagy*

bc) *az állatok jóléte és a mezőgazdasági célból tartott állatok termelési feltételeinek javítása,*

c) *a b) pontban foglalt bármely célból gyógyszerek, élelmiszerek és takarmányok, valamint egyéb anyagok vagy termékek kifejlesztése vagy gyártása, azok minőségének, hatékonyságának és biztonságosságának ellenőrzése,*

d) *a természetes környezet védelme,*

e) *a fajok megőrzésére irányuló kutatás,*

f) *felsőoktatás vagy a szakmai készségek megszerzése, fenntartása vagy fejlesztése céljából folyó képzés, vagy*

g) *igazságügyi orvostani vizsgálat elvégzése*

teszi szükségessé.

Az Ávt. 2. § (2) bekezdése alapján *e törvénynek az állat kíméletére, az állatkínzás és az állatkárosítás tilalmára, valamint a jó gazda gondosságára vonatkozó rendelkezéseit a vadon élő állatokra is alkalmazni kell. A halászható, horgászható halfajokra és a természetvédelmi oltalom alatt álló, illetőleg nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó állatokra jogszabály eltérő rendelkezéseket is megállapíthat. E törvény rendelkezéseit a vadászható állatfajok tekintetében a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló törvényben szereplő eltérésekkel kell alkalmazni.*

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya 2015. május 4-én kelt, PEI/001/1342-4/2015. ügyiratszámú határozatában az Engedélyes állatkísérlet folytatására szóló engedélykérelmét elutasította. A határozat indokolása szerint, *„bár a kérelmezett projekt tudományosan megalapozott, természetvédelmi és egészségügyi szempontból indokolt, és a 3R elve is érvényesül, az engedélyezhetőséghez azonban meg kell teremteni a jogszabályi feltételek által előírt hátteret.”*

Engedélyes 2015. május 5-én kelt elektronikus levelében arról tájékoztatta a Főfelügyelőséget, hogy az állategészségügyi hatóság kezdetben minden segítő szándéka ellenére sem tudta hova tenni kérelmét, mivel hasonló témájú állatkísérlet végzésére hatóságától eddig nem kértek engedélyt. A kérelem ezt követően került NÉBIH Állatkísérleti Tudományos Etikai Tanácsa elé, amely azt kénytelen volt elutasítani, mivel az Engedélyes – mint terepi kutatásokat végző szervezet – nem rendelkezik azokkal a tárgyi és intézményi feltételekkel, melyek az etikai tanács számára nélkülözhetetlenek egy kísérlet tervének elfogadásához.

Fentiek alapján – bár az Ávt. definícióját szó szerint értelmezve a vérvétel állatkísérletnek minősül - megállapítottam, hogy az Ávt. 2. § (2) bekezdése alapján vadon élő állatokra csak az állat kíméletére, az állatkínzás és az állatkárosítás tilalmára, valamint a jó gazda gondosságára vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, illetve védelemben részesülő állatfajokra jogszabály egyéb rendelkezéseket is megállapíthat. Ezért az Ávt. *„A KÍSÉRLETI, OKTATÁSI VAGY EGYÉB TUDOMÁNYOS CÉLLAL TARTOTT ÁLLATOKRA VONATKOZÓ KÜLÖN*

SZABÁLYOK című fejezetét vadon élő, védelemben részesülő állatfajokra nem kell alkalmazni. A közigazgatási engedélyezési eljárás során továbbá megállapítottam, hogy a terepi kutatás nem illeszthető be az alapvetően zárt, kutatólaboratóriumokban végzett kísérletek mellé, melyekre az állatkísérletekről szóló 40/2013. (II. 14.) Korm. rendelet szabályai rendelkeznek, ezért az Engedélyestől nem indokolt az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyét bekérni.

Tekintettel arra, hogy a vérvételek az etikai tanács véleménye alapján is indokoltak és állategészségügyi szempontból sem jelentenek problémát, ezért a kutatási engedély részeként a Főfelügyelőség engedélyezi azokat.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: 33/2005. KvVM rendelet) 2. § (1) bekezdése alapján *igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni az I. melléklet I-V. pontjában meghatározott eljárásokért.*

A 33/2005. KvVM rendelet 1. számú melléklet I. pont 37.1., 38., 43.2.1., 43.2.2. és 43.10. alpontjai alapján megállapított, összesen 61.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A Főfelügyelőség hatáskörét és illetékességét a 481/2013. Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése, valamint a 348/2006. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Határozatom ellen a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése, továbbá a 109. § (1) bekezdés a) pontja, a 481/2013. Korm. rendelet és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (továbbiakban 2010. évi XLIII. törvény) 5. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

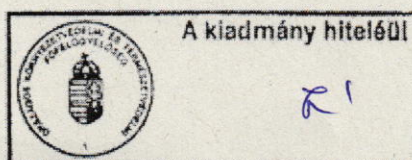
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatást a Pp. 338. § (1) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2015. június 12.

Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
főosztályvezető



Kapják:

1. Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21.)
2. Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság
3. Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság
4. Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság
5. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
6. Körös-Marosi Nemzeti Park Igazgatóság
7. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság
8. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság
9. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
10. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
12. Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztály
13. HNYR
14. Irattár